



И.ф. главният прокурор Бойко Найденов:

Ще бъде безкомпромисен с прокурорите, които търгуват с дела

Не съм разпореждал делото САПАРД да бъде разделено на две, не съм и откомандировал колежката Любка Кръстева, не съм издавал забрана за носене на дънки от прокурорите, каза още Бойко Найденов в специално интервю за "Правен свят"

30 ноември 2012 | Ралица Петрова | 3786 прочитания | 25 коментара



Г-н Найденов, какво беше Вашето участие в делото САПАРД и по Ваше разпореждане ли то е било разделено?

Ще започна отначало. Делото, да го наречем САПАРД, е започнало преди 6-7 години, водено от прокурор Андрей Андреев. По онова време бях в международния отдел на Върховната касационна прокуратура (ВКП), координирах едновременно започване в Швейцария и Германия, заедно с ОЛАФ, затова знам делото. Бях в Мюнхен, когато ми представиха документите. Делото бе поето от прокурор Андреев, защото той е от компетентната прокуратура. Той е този, който си изгражда вътрешното убеждение. Тогава задържахме, повдигахме обвинения, вкарахме делата в съда. И междувременно делото беше разделено. Адвокат Менко Менков коментира неща, които не знае. Тогава вече бях в следствието, което беше отделно от прокуратурата, не съм бил заместник-главен прокурор, но 100 % подкрепям прокурор Андреев в решението му да раздели делото. Както тогава, така и сега. Защото в закона пише, че когато се съберат доказателства по делото, то се внася в съда, по другото продължава разследването. Не може да си доказал измамата, но да бавиш делото, защото за прането на пари чакаш поръчката от Кипър, която може да дойде и след една година, може да дойде и след шест години. Затова делото беше разделено.

Аз обаче не мога да давам разпореждане за разделяне на делото, то не беше следствие, беше водено от дознатели от БОП. Никой не може да задължи прокурор да направи нещо.

Новите зам.главни прокурори - Галина Тонева, Борислав Сарафов, Камен Михов, Ася Петрова и Пенка Богданова (17947)

Тайната на вота срещу правото на мнение (2132)

Три месеца ВСС пренебрегва съдебни решения за конкурса за НСлС (2073)

Политическа корупция довела до оправдателните присъди по "САПАРД" (1773)

Дисциплинарка срещу Галя Гугушева засега няма да се образува (1716)

Най-коментирани

Новите зам.главни прокурори - Галина Тонева, Борислав Сарафов, Камен Михов, Ася Петрова и Пенка Богданова (134)

Тайната на вота срещу правото на мнение (26)

Три месеца ВСС пренебрегва съдебни решения за конкурса за НСлС (23)

Ваканцията на КС е удобна само за управляващите, но всички мълчат (21)

Отношението към адвокатите е отношение към правата и законните интереси на гражданите (20)



В мотивите си Софийският апелативен съд приема, че това разделяне е минирало делото.

Колегата Калин Калпакчиев, който е гледал делото за пране на пари в апелативния съд, си има своето становище, той го е изразил и се е подписал. Според него разделянето не е правилно.

Ние искахме Върховният касационен съд да прецени, защото на първа инстанция и по двете дела лицата бяха осъдени и то – с тежки присъди. Така че не може да се твърди, че прокуратурата е виновна в този случай, щом един съдебен състав е приел, че прокуратурата е права. Законът е казал, че има и трета инстанция, затова искахме делото да отиде на третата инстанция. И затова изготвихме протест срещу оправдателните присъди. Това е вътрешното убеждение, изграждано от прокурорите, участвали по всички инстанции. Съдиите са се произнасяли по вътрешно убеждение. Прокурорът, участвал във втората инстанция – Магдалена Лазарова е поддържала обвинението в цялата втора фаза на процеса, искала е осъждане на тези лица. След решението, тя е изготвила протест срещу оправдателните присъди и в срок го е внесла във ВКС.

Освен това междуременно делото е наблюдавано от трима прокурори от ВКП – един от сектора "пране на пари" и двама от съдебния отдел. От години го наблюдават, познават го много добре, от 30 години работят тази работа и никой не се е усъмнил в тяхната почтеност. Аз от пет години не се занимавам със САПАРД, следя развитието му от медиите.

Но, да продължим. Прокурор Лазарова внася протест, който е бланков – за да кажеш, че не си съгласен с решението. Тя трябва да изчака мотивите на съда, за да го допълни. Междуременно тя е избрана за член на Висшия съдебен съвет.

По делото трябва да се избере друг прокурор – на случаен принцип, както е предвидено и във вътрешните правилници на прокуратурата. Новият прокурор не познава делото, защото не е работил в него.

От 20 прокурори в Софийската апелативна прокуратура, то се пада на Стойчо Ненков. Не искам да влизам в това, което сме установили при разследването, но има доста странни неща по самото разпределение на делото – как точно е станало, за да отиде при Стойчо Ненков. Ходило е при други прокурори, но те не са се произнесли. Сега разпитваме прокурори, за да установим защо. Един прокурор – колегата Дангов, си е направил самоотвод, защото е бил съученик с Марио Николов. В този случай е длъжен да си направи самоотвод. После са изключени всички прокурори и делото е било разпределено измежду прокурор Ненков и се е паднало на прокурор Ненков. Всички други са отстранени, то му е дадено.

Той се е запознавал с него три дни - три дни се е записвал в стаята, където делото се съхранява в Софийския апелативен съд, а не в прокуратурата.

Нали по принцип прокурорът има 7-дневен срок, в който трябва да се запознае с мотивите и делото и да допълни протеста. Така или иначе Стойчо Ненков е нямал много време.

Предшният главен прокурор създаде правила именно за такива случаи. Няма как да се запознае за 7 дни, делото е огромно. Затова в такива ситуации, ако делото е по-особено, по-тежко, то се наблюдава и от ВКП, там прокурорите го познават. Затова казват: "Г-н Ненков, елате да го обсъдим, да напишем простеста" и т.н. Той не отива. Отива на съвещание в последния ден, което се провежда в 16 часа, за да обсъдят допълнителната мотивация. А по време на разследването установихме, че той през същия ден, някъде след 13.00 часа вече е бил внесъл искане за оттегляне на протеста.

Дали прокурорите във ВКП са били наясно, че в този ден изтича срокът за внасяне на допълнително становище?

Знаят. Те са подготвили предварително протеста. Викат го, за да го обсъдят и той да го подпише, защото е наблюдаващ, и после да го внесе. Имали са го написано на компютрите, защото познават делото. Ако той каже, че не е съгласен с тях, защото вътрешното му убеждение противоречи на тяхното, тогава те го подписват и го внасят. Но той казва друго – нямало доказателства. В същото време оттегля протеста само за Марио Николов и Людмил Стойков.

Стойчо Ненков казва, че няма доказателства точно за тях двамата, а не за останалите четирима. Затова за тях протестът не е бил оттеглен.

Да, така казва. Когато говорих с Ненков тук, на тази маса, бяхме още петима души от ВКП, го попитах за делото. Той наистина не знаеше за какви пари става



въпрос, той не знае откъде идват парите и накъде отиват, а делото е за пране на пари. Но това е друга тема, не искам да унижавам колегата.

Когато го питах в какви пари е извършено прането, той казва, че е в евро. Той и това не знае. Те са в левове. Беше грозно, не искам да навлизам в тези подробности. А всъщност той е играл театър, качвайки се на съвещанието да обсъждат допълнителни мотиви към протеста. Той вече е бил депозирал оттеглянето.

Пак ще кажа – готов съм да седнем и да си разказваме делото. Сигурен съм, че знам повече, а съм работил по него преди седем години. А той изведнъж е преценил, че е по-наясно от всички колеги, които са почнали отначало и са събрали една стая с доказателства, по които първоинстанционният съд е събрал доказателства. Той казва: "Вие нищо не разбирате. Аз съм този, който три дни, четейки някакви материали, изведнъж проумях цялата истина и това е истината". Не е така.

Имате ли постановлението за оттегляне на протеста?

Имам го.

Мотивирано ли е?

Не е мотивирано. Просто е преписана защитната пледоария на някой от адвокатите. Има го. Вътре няма нито един мотив за това, че се атакува присъда. Това е написано от адвокат, не от прокурор и колегите са го установили. Когато пишеш протест, казваш, че е срещу оправдателната присъда. Той пише точно обратното. Може да го поддържа, никой не иска да промени вътрешното му убеждение. Но няма право да препятства делото, да каже – моето мнение е такова, ако искате - вие го внесете. Това е разликата. Не е казал предварително, че не е съгласен. Никой не иска да му влияе върху вътрешното убеждение. И ако ВКС се произнесе, може да каже: Виждате ли, аз бях прав, а не вие. Но той с това си поведение спира развитието на делото, дори нещо повече - изтеглил е протеста, но не казва на никого. Пълно мълчание.

Т.е. прокурорите от ВКП са останали с впечатлението, че е внесено това, което е обсъждано, а не друго, така ли?

Именно. Той е блокирал делото. Влезли са в сила оправдателните присъди, но никой не знае. На четвъртия, петия ден от встъпването ми в функции, един от прокурорите ми каза, че са готвили мотиви, но не знаят какво точно е написано. Тогава реших да ги повикам да видим какви точно мотиви ще изтъкнем пред ВКС, защото делото е важно.

Излиза, че няма нищо вярно в коментарите, че делото е било проверено заради предстоящата мисия на експерти от ЕК?

Не. Най-важният мотив е, че прокуратурата е поставена в един шах от прокурор Ненков. Оказа се, че никой от колегите не знае, че всъщност протестът е оттеглен. Те бяха втрещени – трима прокурори от ВКП и шефа на съдебния отдел. Ако не беше станало това, ако не бяхме се поинтересували... Ние чакахме решението на ВКС.

Адвокатите не са получили препис от постановелнието. Пълно мълчание, присъдата влиза в сила, чака се 6-месечният срок за възобновяване да изтече. Ако не бяхме го намерили, щеше да изтече този срок, решението да си влезе в сила и нямаше да можем да искаме възобновяване. Направено е доста хитро. Ако имаше насрочено дело във ВКС така, както е внесен протестът, съдът нямаше да може да се произнесе, защото вътре няма никакво искане от страна на прокуратурата.

От кого всъщност зависи да се прати преписът на адвокатите?

Съдът им праща.

Т.е. някакви съмнения и в съда ли...

Не, в никакъв случай, не съм казал такова нещо. Адвокатите просто не ходят да го вземат.

Нали е имало протест срещу присъдите на другите четирима подсъдими?

Във ВКС щеше да отиде едва, когато си получат преписи от постановлението на Ненков. Но това можеше да стане и след 3 месеца. Никой не може да задължи адвокатите Менков и другите да отиде да си го вземе и щяха да изтекат сроковете. А дори и да не бяха изтекли, отивайки във ВКС, съдът няма по какво

да се произнася, защото вътре няма мотиви за четиримата. Щеше да блокира цялото дело. Затова сме го изискали и колегите подготвят искане за възобновяване.

На какво основание? Има възражения дали може да се иска възобновяване по трите пункта, които изтъкна заместник-главният прокурор Галина Тонева пред БТВ.

Има множество съществени процесуални нарушения. Ние сме уверени, че имаме всички основания да искаме възобновяване.

На досъдебна фаза ли ще искате да бъде върнато делото?

Това не мога да кажа, защото в момента се готви. Най-добрият вариант е да се върне на досъдебна фаза, да се обединят делата, тъй като другото е на досъдебна фаза и няма никаква пречка да се обединят и да се вкарат в съда. След като са минали всички инстанции и са установени тези нарушения, те са отстраними и делото може да се гледа.

Нали казахте, че и сега подкрепяте Андрей Андреев, който е разделил делата. Сега говорите за обединяване.

Сега има такава възможност, а когато беше разделено, нямаше такава възможност. Сега дойдоха поръчките от Кипър, всичко е тук, няма пречка да се гледат заедно или отделно. Прането на пари не е свързано с предикатното престъпление, може да се гледат отделно, а не както е констатирал съдия.

Всъщност това, което изброихте като нарушения на Стойчо Ненков, по-скоро ми прилича на дисциплинарно нарушение, а не чак на престъпление.

Бяхме длъжни да образуваме досъдебно производство за изясняване на обстоятелствата, защото иначе не може да събереш тези факти, за които сега говоря – кога е внесено искането за оттегляне, как е внесено, кой какво е обсъждал и т.н. Досъдебното производство ти дава възможност да провериш тези обстоятелства. Изискахме и видеозапис от стаята, където е получавано делото, за да се види колко пъти Стойчо Ненков го е чел и за колко време се е запознал с него. Да се докаже дали наистина го е чел. Можеш да изградиш вътрешното си убеждение, ако си се запознал с материалите. А ако не си се запознал?

И какво показва видеозаписът?

Продължава разследването, не искам да коментирам. Досъдебното производство може да реши тези проблеми. То беше образувано в СГП от прокурор Любка Кръстева, но странно защо срещу неизвестен извършител. Извършителят не е неизвестен, Ненков е оттеглил протеста и така е пренятствал продължаването на разследването в противоречие с вътрешните правила.

Щяхме да повторим казуса "Марковска", където също по сигнал срещу нея и Георги Георгиев (*приятелят на Венета Марковска – б.а.*), две години в прокуратурата се води досъдебно производство срещу неизвестен извършител. Кое му е неизвестното? А има и редица други дела срещу неизвестен извършител, въпреки че той е известен.

Разследването срещу финансовия министър Симеон Дянков за разгласяване на държавна тайна също беше срещу неизвестен извършител.

Именно. Да продължаваме ли да заобикаляне на закона?

Да не обмисляте никакви мерки срещу образуването на дела срещу неизвестен извършител?

Искам нещо да направя по въпроса, но ако им обърна внимание, ще кажат, че им се намесвам във вътрешното убеждение. Затова трябва внимателно да го направим, да решим точно по какъв начин да излезем от този парадокс.

А по-горестоящ прокурор може ли да указва срещу кого да се образува делото?

Може. Въпросът с делата срещу неизвестен извършител наистина ми тежи, за мен тя е бомба със закъснител. Много пъти съм питал прокурори защо образуват дела срещу неизвестен извършител, като той е известен. Докато бях в следствието, още съм си, пристигат дела за това, че неизвестен извършител –

магистрат е поинициативен дар в размер на 20 000 евро, искал подкуп. Кой е неизвестен, то си пише, че е съдията или прокурорът.

Видяхме какво стана с делото "Марковска". Едва ли не, сега ще ни изкарат виновни. Когато дойдох и видях делото, уведомих президента. Бях длъжен да го уведомя.

Тук критиката не е персонално към Вас, а към предишното ръководство.

Разбирам, че е така.

Защото няма как Борис Велчев да не е знаел за това дело. Замесен е висш магистрат. Защо две години делото седи на трупчета? За да бъде извадено в удобен момент?

Е, как ще се образува срещу неизвестен извършител? Викнах колежката, казах ѝ, че не може две години да продължава така. Предприехме мерки, доста интересно разследване тече сега. Но делата срещу неизвестен извършител са нещо, което може да се използва от определени прокурори по неправилен начин. Така можеш да разследваш всеки. По скоро кучето е заровено в разпоредбата на самия закон, където се казва, че делото трябва да се образува. В други страни това го няма. Там се започва със събиране на доказателства от полиция, прокуратура или други агенции, а обвинение се повдига чак когато събереш материали за извършено престъпление.

Добре, но и в този случай не се ли влиза пак в противоречие с принципа на вътрешното убеждение и закона?

Точно колежката Галя Тонева го е констатирила това. Тя го е иззела и го е пратила за служебен контрол в Софийската апелативна прокуратура, където са дали задължителни указания, тъй като е ясно кой е извършителят – това е Ненков. Друг е въпросът дали е налице престъпление. Ако се съберат доказателства, тогава ще искаме от ВСС да му бъде свален имунитетът, иначе делото се прекратява. Целта е да се събират доказателства, няма нищо укоримо.

Колежката Кръстева го беше образувала срещу неизвестен извършител от ВКП и ВАП. Указва ѝ се срещу кое конкретно виновно лице да бъде образувано, после тя си написала отвод, в който пише, че няма конкретно указание на главния прокурор кой е бил наблюдаващ прокурор. То е ясно от закона, не се изисква указание. Написала си някакъв мотив, самоотвела се, делото е дадено на друга колежка, която го е образувала срещу Ненков. Нищо фатално.

Т.е. другата колежка Румяна Арnaudова е изпълнила указанията на САП?

Да. Няма нищо по-нормално от това. Къде е трагедията? Колежката Кръстева не е откомандирана и не е проверявана, трябва да си е на работа.

А ще бъде ли откомандирана?

Не е откомандирана и няма да бъде.

Всичко това са слухове. Ето например, миналата седмица, като се прибирам в къщи, съпругата ми казва: *"Не може да си такъв идиот. Вярно ли е, че си забранил на хората да ходят по дънки на работа?"* Аз може да съм всякакъв, но това е абсурдно. Аз самият ходя без костюм, ходя по дънки, няма такава заповед. Не може да има такава.

Г-н Найденов, целият този случай около Стойчо Ненков наистина притесни силно прокурорите, които не знаят дали няма да ги сполети същата съдба, ако откажат да внесат обвинителен акт, прекратят дело или не поддържат обвинение.

Нека да не са силно притеснени. Не съм издавал заповед за дънки, не съм издавал и други заповеди. Прокурорите не са имунизирани срещу образуване на дела срещу тях. Те са длъжностни лица, които носят по-висока отговорност, ако извършат престъпление. Няма лица с имунитет. И министри, и депутати, и съдии, и прокурори, и следователи, и журналисти, адвокати, ватмани, лекари - когато има данни за престъпление, могат да бъдат разследвани. Ами като е прокурор - дайте да не образуваме делото!

Другояче казано, ако прокурорът действа по закон, вътрешно убеждение и спазва писмените указания, не трябва да се притеснява?

Разбира се. Просто трябва да се спазват правилата, защото не можеш да се извиняваш с вътрешното си убеждение. Тук проваляш цяло дело, по което са работили много прокурори.

Но тези прокурори, които търгуват с дела и провалят прокуратурата, трябва да се страхуват, няма да правя компромиси.

Нека изчакаме как ще се развият нещата. Затова се прави наказателно производство, защото без него не можеш да разпитваш свидетели, не можеш да изземваш технически средства и т.н. Наказателното производство върви паралелно с дисциплинарното, защото наборът от инструменти в разследването е по-богат от дисциплинарното. Представете си например, че го е направил срещу пари. Само разследването може да докаже дали е така и кое би го мотивирало така демонстративно да наруши правилата. Обсъждам това чисто хипотетично. Как бихме установили това? Единствено в рамките на досъдебно производство може да се събират писмени и гласни доказателства.

Защо случаят беше оповестен в момента, в който Галина Тонева се кандидатира за главен прокурор?

Колежката събираше подписи много отдавна. Вече пет години работим заедно. Най-малко аз съм човекът... Тя беше в отпуск да се подготвя, аз й звъннах, тя дойде. Тя беше човекът, който взе мерки по делото. Тя е била наблюдаващ от ВКП като заместник-главен, г-н Борис Велчев беше й възложил да следи протестите, защото има най-богатият опит като съдия и знае една присъда от къде и как да се погледне.

Недейте да ме конфронтирате с Тонева, моля.

КОМЕНТАРИ

07 януари 2013 | Louis Vuitton Handbags Outlet

www.coachoutletonlinemd.org/ coach outlet coach outlet online coach factory outlet online

www.louisvuittonhandbagsoutlete.net/ Louis Vuitton Handbags Outlet Louis Vuitton Handbags Louis Vuitton Purses

www.getcoachfactorysoutlet.org/ Coach Factory Outlet Coach Factory Coach Factory Online

www.gotocoachsoutlets.org/ coach outlet Online

www.louisvuittonoutletmake.com louis vuitton outlet

04 декември 2012 | Мюлер

Този път Бойко Найденов е на прав път по отношение на Стойчо Ненков...

03 декември 2012 | аман от дърти муцуни

Тоя 5 години беше зам на Велчев и си трая, пък сега го напъглиха идеи за реформи.

02 декември 2012 | Котковиц

"И.ф. главният прокурор Бойко Найденов:
Ще бъде безкомпромисен с прокурорите, които търгуват с дела"
Това звучи като казано от бъдещ главен прокурор, иначе едва ли би имал време да прояви характер, хаха...

02 декември 2012 | Откриха топлата вода и щели да й сложат водомер!

Ама това търгуване с дела е от десетилетия, защо чак сега се сеща за него и говори за в бъдеще? Ами тези които текат в момента, тях прескача ли ги?

02 декември 2012 | хахаха

"Нали казахте, че и сега подкрепяте Андрей Андреев, който е разделил делата. Сега говорите за обединяване.

Сега има такава възможност, а когато беше разделено, нямаше такава възможност. Сега дойдоха поръчките от Кипър, всичко е тук, няма пречка да се гледат заедно или отделно. Прането на пари не е свързано с предикатното престъпление, може да се гледат отделно, а не както е констатира съдия."

"И.ф. главният прокурор Бойко Найденов:

Ще бъда безкомпромисен с прокурорите, които търгуват с дела"

Доасега ги толерирахме, носпоредновия полъх навягъра , трябва да ги накажеме,абе стойчо ти не си ли чупил от баничката на старите си приятели от Филчевата хунта , я чупи по парченце и споко утре всичко ще се покрие с прах.

02 декември 2012 | има още

Делото Сапарт по начин на развитие прилича на много други дела.Ако се направи проверка ще се установи ,че много дела приключват с осъдителна присъда на първа инстанция,оправдателна-на втора и въззивните прокурори даже не си правят труда да напишат протест...

01 декември 2012 | Мунчо

Който се интересува може да намери статистиката колко дела има по еврофондовете - с неприключило разследване и в съда. Те са толкова много, че спец отдела във ВКП може да ги знае всички в подробности. Да не говорим, че има и спец звено във СГП за такива дела и прокурорите оттам би следвало също да се включат в обсъждането на мотивите и писането на аргументите към протеста, тъй като най-добре познават делото. Как може да се допусне в САП да се чудят три дни на кого да разпределят да пише аргументи към протеста,та нали това дело е наблюдавано отвсякъде и е със значителен обществен интерес. Би следвало и там да има определен надзорен прокурор, който да го следи и да е готов във всеки момент да напише "съгласувани" аргументи към протеста. И нали като в САП е постъпило съобщение, че мотивите са готови е следвало някой да уведоми наблюдателите от ВКП за това. Те защо са допуснали делото да се подмята 3 дни, докато се определи кой ще пише аргументите. Все си мисля, че няма толкова изперкал колега, който да тръгне да прави далавери точно по това дело, знаейки какво ще последва. Дори по-голяма част биха написали някакви аргументи в стил "да ми се махне от главата" без да се задълбочават в делото и без да мислят като юристи, само и само да се отърват от горещия картоф и да се предпазят от неприятности. Може би Ненков е прав, тъй като надали би рискувал да предприеме такава самоинициатива без да я съгласува. Най малкото след като делото е наблюдавано от трима прокурори от ВКП те защо веднага не са изискали аргументите към протеста и случая е щял да се разчуче веднага, а не след повече от месец. На тях някой ще им търси ли отговорност. Много странни и необясними неща се случват.

01 декември 2012 | следомател бургас

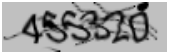
всички се покриват Мисля че Бойко е праВ и така трябва да бъде В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ ЩЕ ПРОДЪЛЖАВАТЕ ДА РАБОТИТЕ ЗА ПОКРОВИТЕЛИТЕ СИ И за вас ще е лошо .Защото се знае колко магистрати са платили за да станат такива.Не че са некачествени Просто такава е системата и в момента. След това обръщат държавните кабинети на кантори защото трябва да си върнат парите които са дали и така докрая на света

1 2 3

Име

Съобщение

Код за сигурност



ЗАПИШИ