

11 август 2016

НОВИНИ | ИНТЕРВЮТА | КОМЕНТАР | ПРОФИЛИ | АНКЕТИ | ФОРУМ | НАКРАТКО | РАБОТА | В МЕДИИТЕ | ОЩЕ



КОМЕНТАР

В парламента недопустимо се бавят важни законопроекти, а правната комисия се обезличава

14 март 2016, 08:30 | Проф. Онян Герджиков, проф. Дончо Хрусанов*

Твит

1000

14

 В парламента недопустимо се бавят важни законопроекти, а правната комисия се обезличава

Напоследък все повече бие на очи увеличаващият се брой на законопроекти, които не се

разглеждат от правната комисия, като някои престояват вече и над година. Човек остава с впечатлението, че ако някой висшестоящ не каже на шефа на правната комисия, че даден законопроект трябва да се разгледа, той просто не се разглежда.

Не е въпросът дали комисията ще подкрепи или ще отхвърли законопроект или отделни негови текстове – това е нейно право. Но задължение на комисията е да постави на своевременно разглеждане всеки постъпил по надлежащия ред законопроекти.

Промените в Закона за адвокатурата престояват повече от година в парламента и правната комисия не ги разглежда. Това е недопустимо забавяне, което призна и самият ѝ председател Данаил Кирилов. Може в законопроекта да има неща, които комисията да не желае да подкрепи, но това не оправдава бездействието ѝ. Предложенията за промени са внесени от група народни представители и са подкрепени категорично от Висшия адвокатски съвет, който представлява над 13 хиляди адвокати, а следва фрапиращо бездействие, граничещо с безхаберие, нерешителност и очакване някой да каже какво да се прави. Що за парламентарна комисия е това? В юридическите среди вече е общоприето мнението, че парламентарната правна комисия все повече се обезличава. Когато съдът бави съдебните си решения се вдига глъчка до небето. А когато правната комисия в парламента бездейства – все едно нищо не се е случило.

По аналогичен начин стои въпросът и с предложените промени в АПК. Върховният административен съд изрази ясно отношение към предлаганите промени, като голямата част от тях се подкрепя. След като 10 депутати са внесли тези предложения преди половин година, след като са обсъдени от административните съдии и след като нарочна комисия, посочена от председателя на ВАС, състояща се от върховни съдии и професори по административно право и процес, се е произнесла, би следвало правната комисия поне да насрочи разглеждане на законопроекта. Още повече, че Министерството на правосъдието не работи по цялостни промени в АПК. Впрочем в парламента има внесени още 2 малки законопроекта за промени в същия кодекс, които следва да се обединят за общо разглеждане. Срещу АПК принципно не е имало критики, защото беше приет своевременно и беше изготвен от професионалисти – административни съдии и преподаватели. Когато са належащи нови промени след 10-годишно прилагане на един кодекс и те не се приемат, тогава се появяват проблемите. Непрофесионално е да се чака да се появят проблемите и едва тогава да се тръгне към решаването им – както например е по отношение на Наказателния кодекс. Добрият законодател изпреварва проблемите и ги предотвратява. Но това прави добрият законодател...

В НК нещата са наистина сериозно обезпокоителни – там се трупат все повече и повече престъпни състави, които задържат правоохранителните органи – полиция, прокуратура и съд. Когато трябва да се направи PR акция и да се демонстрира борба с произшествията по пътищата, спешно се разглеждат промени в НК, водещи до криминализиране. Такъв е случаят с карането с висока скорост (превишение с над 60 км/час). Срещу тази криминализация се обявиха всички професионалисти, вкл. ВКС, Прокуратурата и Висшия адвокатски съвет. Никой не казва, че високата скорост не е опасна – опасна е. И трябва да се наказва. Но ефективното наказание трябва да става чрез налагане на строги, бързи и неизбежни административни наказания. Например – глоба, изразяваща се в процент от реалната стойност на колата. При неплащане в кратки срокове – да се отива към трансформиране на наказанието в задържане на лицето в поделенията на МВР. Или към спиране на колата от движение, ако междувременно не е продадена, а ако е продадена - към отнемане на свидетелството за правоуправление за определен срок. Когато се мисли дали дадено действие да се определи като престъпление, нека се има предвид, че няма автоматична и задължителна зависимост между високите скорости и произшествията. Зависимостта е само средно статистическа. Ако се кара кола, която спира два пъти по-бързо от друга, и е много по-стабилна на пътя, и ако шофьорът е добър – по-рядко се стига до произшествия дори при по-висока скорост, отколкото когато се кара неизправна кола от неопитен шофьор. А и превизието на скоростта, направено без умисъл - например при една празна магистрала, не е най-опасното нещо. Да не забравяме, че в Германия, например, няма

НОВИ | ЧЕТЕНИ | КОМЕНТИРАНИ

- 15:04 **Експулсирането на Бююк е като мутренско отвлечане***
- 14:35 **МВР изпратило Абдуллах Бююк при семейството му**
- 13:24 **СГС не е нарушил правилата по делото на полицейка срещу Борислав Сарафов**
- 12:16 **Кредиторите в ЕС ще блокират сметки на длъжници с европейска заповед за запор**
- 11:09 **Електронни гривни за "домашните" арестанти няма и скоро няма да има**

ГОРЕЩО ВЪВ ФОРУМА

Позор за държавата ни е да пратите в Турски зандан лице помолило за ЗАКРИПА ОТ...

4 мнения | последно в 15:22

Гнусно и позорно: България предаде на турските ердоганови ислямисти политически...

10 мнения | последно в 14:54

ДСИ и БЪДЕЩЕТО

2 мнения | последно в 14:31

ограничения на скоростта по магистралите. Между другото в Германия има и по-малко ацинали, и по-малко произшествия на 1 км магистрала, отколкото в САЩ. А практически в почти всички щати на САЩ максималната скорост е 110 км/час по магистралите! Което показва, че не скоростта се явява основния фактор за произшествията по магистралите. Затова при превишаване на скоростта нека да има тежки и ефективни административни наказания, но да се криминализира и да се предвижда затвор е повече от прекомерно. Най-малкото това не бива да се случва при първо установено нарушение, примерно за период от 3 години. Подобни популистки и непрофесионални действия на правната комисия и на парламента не им правят чест. Много по-ефективно например ще е въвеждането на камери, които да заснемат не само номера, но и водача и освен това да има софтуер, който автоматично да ги разпознава, както това се прави в Германия. **Когато управляващите не могат да се справят с един проблем, те си измиват ръцете като криминализират съответното деяние, с което смятат, че са решили проблема.** Не само, че не го решават, но го и усложняват. Защото натоварват МВР и прокуратурата да започнат дълго досъдебно, а след това и триинстанционно наказателно производство, вместо да се използва много по-ефективната система на административните наказания. Така на правоохранителните органи не им остава време да разследват истински тежките престъпления. След това се чудим защо сложните икономически престъпления, които подриват устоите на държавата, най-често завършват с крах.

FACEBOOK

Знае се, че Министерството на правосъдието работи по промени в НК. Но докато тези промени станат факт, има належащи случаи, които не търпят отлагане, поради своята важност и актуалност. А има внесени промени в НК от група народни представители, които престояват вече половин година, отдавна са разгледани от друга комисия на Народното събрание и са подкрепени. С бездействието на правната комисия реформи не се правят. И няма защо да се чудим, че съществени реформи в крайна сметка липсват. Министерството на правосъдието правилно раздели спешните промени в ЗСВ, които да го преведат в съответствие с Конституцията, от останалите промени. Така вторите промени не бавят спешните. Същият подход би трябвало да се следва и в НК – да се приемат спешните промени, които са готови, пък след това да се работи за едни по-цялостни промени и даже евентуално за нов НК. А последното е сложна работа, защото трябва да се изчистят голяма част и от излишните, и от прекомерно общо формулирани текстове на престъпления в НК.

В момента се гледат промени в Изборния кодекс. На последните местни избори имаше фрапиращи нарушения – недопустими задрасквания и поправки по голям брой от протоколите, огромен брой недействителни бюлетини, масово купуване на гласове, объркване при гласуване за партиите с номерата за преференциално гласуване и какво ли още не... При машинното гласуване нямаше объркване с номерата за преференциално гласуване, защото машината ти казва за какво точно гласуваш като избираш даден номер. Нямаше произволно променени протоколи, заснемането с GSM на начина на гласуване не е гаранция как точно си гласувал, защото може да си промениш окончателното гласуване. Т.е. предимствата бяха очевидни. Забележете обаче аргументите на председателя на правната комисия защо не трябвало да се гласува машинно: *"Грубо ще ви го кажа, за което се извинявам. Реформаторите виждат доход в това и затова са влюбени в машините. Иначе като способ това беше модерно преди 20 г. Вече не е толкова модерно. Прилага се главно в Индия."* Г-н Кирилов малко се е объркал, защото машинното гласуване масово се прилага по света и особено много в САЩ, като освен това приложението му нараства. А това, че се прилага и в държави като Индия, показва, че то е ефективна мярка срещу опитите за фалшификации на изборите. Не всички обаче искат да се спрат фалшификациите. Що за аргумент може да бъде, че модата на машинното гласуване била дошла преди 20 г. Важно е не кога нещо е станало модерно, а дали е ефективно и дали е подходящо за българските условия. Въобще модата и гласуването се смесват не където трябва. От преди 200 години премина модата парламентаристите да си вършат добре работата. Но в цивилизованите държави те си я вършат и без това да е последния писък на модата. Досега никой не можеше да е на печалба от машинното гласуване, поради минималния брой секции, в които се гласуваше машинно. А за в бъдеще ще се правят обществени поръчки, които естествено не могат да минат без санкцията на представителите на основната управляваща партия - ГЕРБ. Така че не е ясно как примерно реформаторите или който и да е друг би имал гарантирани печалби от машинното гласуване.

Време е и новият министър на правосъдието, на когото се възлагат немалки надежди, да се ангажира с тези проблеми и да обедини капацитета на Министерството на правосъдието по изготвяне на законопроекти с предложените от народните представители законопроекти. Когато един законопроект си заслужава, добре е Министерството на правосъдието да го подкрепи, нищо че не го е изготвило то. Ако се следва такава политика, очевидно ще има повече добри постижения и тогава работата на Министерството на правосъдието ще бъде оценена високо. **Съсредоточаването на законотворчеството изцяло в изпълнителната власт не само води до по-слаби резултати, но и е противоконституционно.** И така е навсякъде по света. Собственическото отношение и тесногърдието, изразяващо се в желанието да контролираш всичко, води и до тесногърди резултати – липса на съвременно законодателство и огромно забавяне на наложителни промени в законите, като например призоваването чрез залепване на призовка на пощенската кутия по реда на ГПК.

Списъкът с прекомерно забавени закони и несъстоятелни аргументи съвсем не е изчерпателен. Нарастването им е обезпокоително. Неразглеждането на законопроектите не само е израз на negliжираност и нерешителност, но е и нарушение на правно регламентирани задължения. Всъщност те просто не ги изпълняват. Дали не е време ръководството на парламента, ръководството на парламентарната група на ГЕРБ и министърът на правосъдието да се размислят по забавените важни законопроекти, които съвсем не са само изброените.

** Проф. Огнян Герджиков е преподавател в СУ "Св. Климент Охридски", бил е ръководител на работната група по създаване на Търговския закон, ръководил е катедрата по гражданскоправни науки, а също е бил и председател на Народното събрание.*

* Проф. Дончо Хрусанов е преподавател по административно право и процес в СУ "Св. Климент Охридски", бил е член както на работната група по изработване на АПК, така и на смесената работна група към ВАС по предлаганите промени в АПК.

КОМЕНТАРИ ОТ FACEBOOK

КОМЕНТАРИ ОТ ПРАВЕН СВЯТ

Започни с: [Първите](#) | [Последните](#)

[Коментирай](#) ↓

Скандал в МВНР - частна консултантска фирма готвела нов закон за дипломацията

14 март 2016 | 18:13

Такъв ход би бил пагубен за подготовката на България за председателството на ЕС през 2018 г. - ще разнебити целия състав на Външно министерство

Автор:

Михайлина Димитрова

Агенция „Стратегма“, която успешно усвои обществена поръчка за над 100 000 лева на Външно министерство, сега се упражнява върху проект за нов закон за дипломатическата служба. Текст черно на бяло не е виждан до този момент нито от висш служител на ведомството, нито от някой посланик на България, поради което слуховете за съдържанието му растат с всеки изминал ден.

Вече изпълненият договор на „Стратегма“ с МВНР за 103 950 лв без ДДС бе за изготвяне на функционален анализ на министерството – дейност, финансирана през последните години по Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2014 г. за всички български ведомства и общини.

Макар че резултатът - представеният анализ и предложенията към него за подобряване на работата на министерството, да бе съмнителен, средствата все пак бяха отпуснати за специфична дейност, в резултат на публичен конкурс, каквито са изискванията за възлагане и изпълнение на обществени поръчки.

Сегашният случай обаче би бил повече от скандален, защото агенция „Стратегма“ е частна консултантска фирма, в която фигурира като дейност извършването на анализи и функционални прегледи, както и други услуги, но в никакъв случай - изготвяне на проекти за закони, и то в една от най-сложните области- дипломацията.

Сега действащият Закон за дипломатическата служба бе приет през 2007 г., като проектът бе внесен от екипа на тогавашния външен министър Ивайло Калфин, след няколко години препирни и ходене по мките. Оттогава насам е променен седем пъти, като най-съществени са измененията от 2011 г., по времето на Николай Младенов като министър в МВНР.

С тези промени бе въведена и актуалната днес структура на Външно министерство, според която то е организирано в генерални дирекции, дирекции и задгранични представителства.

Структурата на МВНР, сиреч кой кого командва, както и т.нар. политическа квота при посланиците, винаги са били двата най-парливи въпроса за службата, както и за закона, който я определя. В първоначалния вариант от 2007 г. бе предложено политическата квота за посланически назначения да бъде 10 %. След пазарлък с политическите сили, квотата бе установена на 20 %, за да мине законът през парламента.

Днес обаче в МВНР се говори не само за поредните промени, но за изцяло нов закон, по който работела агенция „Стратегма“. В него квотата за политици щяла да скочи до 30%, което надминава „средните“ европейски граници в тази област и би означавала груба намеса на политическите партии в работата на дипломатическата служба- в цял свят те са две отделни обществени сфери.

Изцяло новият проектозакон щял да направи и други „революции“ – да премахне дипломатическите рангове, да въведе различна- поредната- структура на ведомството и прочие.

Връзката между функционалния анализ, изпълнен и платен на „Стратегма“ и сегашния проект е Светлозар Панов. Той бе ръководител на проекта за анализа и се върна на работа в Централно управление на МВНР през 2014 г., след като бе уволнен оттам по времето на Соломон Паси, а междувременно бе неуспял кандидат на ГЕРБ за евродепутат, поради излязлото му досие от ДС. Сега той координирал работата по проектозакона от страна на Външно- изцяло на тъмно.

„Оптимизирането на администрацията“ е задача, поставена вече от „Стратегма“ във функционалния анализ. Пътищата за тази оптимизация обаче засега са тайна.

Ако слуховете обаче излязат верни и подобен проект бъде представен за гласуване в НС, дипломатическата служба ще бъде напълно парализирана поне за две години – докато се прави обсъждане, след това мине през МС, комисии в парламента и евентуално стигне до пленарна зала, гласува се и дойде ред на подзаконовите актове, които вървят към всеки закон, за да може той да функционира. Това би било пагубно за подготовката на българското председателство на ЕС, което ще бъде през втората половина на 2018 г. и за което тече активна подготовка, координирана на ниво МС.

Според висши дипломати един разнебитен състав на Външно министерство, обхванат от поредната истерия кой ще бъде уволнен, кой заменен и кой- предсрочно отзован от пост в чужбина е последното нещо, което е необходимо на държавата по време на тази подготовка, която- естествено- се координира на междудържавно ниво в ЕС именно от дипломатите ни, които представят страната извън граница.

Не видях в статията са е
написано дали Законът за
адвокатурата е добър или лош.

| нерегистриран

14 март 2016, 19:46

Даже е написано изрично, че право на комисията е да го подкрепи или отхвърли. Аз лично не подкрепям някои от текстовете на Закона за адвокатурата. Проблемът е, че комисията много бави законопроекти, което е недопустимо.

12

Основното в статията е | нерегистриран

14 март 2016, 18:08

5 -4

не дали е добър или лош проектозакона за промени в Закона за адвокатурата, а че не се разглежда от правната комисия и не се вкарва в пленарна зала. Ако не става - просто да не го приемат, но не и да отказват да го разгледат.

11

******* | нерегистриран**

14 март 2016, 11:35

0 0

Коментарът беше изтрит от модераторите, защото съдържаше вулгарни, нецензурни квалификации, обиди на расова, сексуална, етническа или верска основа или призиви към насилие по адрес на конкретни лица.

10

кума лиса | нерегистриран

14 март 2016, 11:08

13 -4

пак ни слиса.герджика агитира за адвокатския закон.голям родолюбец

9

Да не питаме пък колко ще престои законОТ за борба с корупцията? | нерегистриран

14 март 2016, 10:36

1 -4

НЕКОЛКУ ФАКТИ ЗА „СПЕЦИЈАЛНАТА“ ОБВИНИТЕЛКА ЛАУРА КОВЕШИ ОД КОЈА СЕ ТРЕСАТ ЕЛИТИТЕ НА РОМАНИЈА

Поранешен премиер (Адриан Настасе, осуден на 4 години затвор), актуелни и поранешни министри, пратеници, сенатори, градоначалници, судии, олигарси блиски до политичките кругови, лежат/лежеа во затвор/притвор поради корупциски дела.

ps. Баце сега го тресе предимно румънския синдром, што то е на ред след Мишо Бирата и Ало Ваньо!

8

шлосер | нерегистриран

14 март 2016, 10:27

21 -3

Егати аргумента-законът за адвокатурата бил подкрепян от висшия адвокатски съвет. Същия, който не може една нареба да напише „без съдът да му се "скара". Визирам отменения-и то за втори път параграф 2 от наредба номер едно-за двойния размер, а преди беше троен разме.

Законът за адвокатурата-в измененията е мощен лобистки удар срещу другите юристи. Адвокатите са под 5 процена от многото други юристи, и да бъдат прецакани 95 процента от правната общност-няма да стане.

Не просто няма да бъде подкрепен законът за адвокатурата, но и се готви законопроект за нова организация на адвокатурата-закриване на всякакви съвети, колегии, помощни паразитни органи на адвокатурата, и вписването да е свободно-със заявелние до окръжния съдия, и вписване в нарочен регистър на адвокатите.

Що се отнася до имененията в АПК-не трябва да се приемат. АПК е добре работещ закон, и не следва да се пипа нещо работещо, а да се оправи събрания ГПК-а там проекти за нов ГПК няма.

За измененията в НК-съм съгласен-безмислени са. Редно е обаче статия за измененията в НК да се напише от пеналист, не може да сме всичолози. Вие очните болести при гинеколога ли си лекувате-щом ще сме разбирачи по всичко?

7

Закон за адвокатурата. Пореден опит! | нерегистриран

14 март 2016, 10:20

19 -4

Колко пъти и колко начина ще се използват за "промотиране" на този законопроект? НС ще става заложник на адвокатите ли? Що за безумия?

6

***** | **нерегистриран**

14 март 2016, 10:19

1 0

Коментарът беше изтрит от модераторите, защото съдържаше вулгарни, нецензурни квалификации, обиди на расова, сексуална, етническа или верска основа или призови към насилие по адрес на конкретни лица.

5

нерегистриран | **нерегистриран**

14 март 2016, 10:14

15 -4

Е...е стига с този закон за адвокатурата. Няма ли кой, най-после да оттегли тази лобистка недомислица и да се спре да се "замърсява" интернет пространството с него.

[още коментари \(4\)](#)

ТВОЯТ КОМЕНТАР

Име

Ако сте регистрирани [влезте тук](#)
или
[се регистрирайте!](#)

Коментар

Снимка 1

Choose File

No file chosen

Снимка 2

Choose File

No file chosen

Снимка 3

Choose File

No file chosen

Снимка 4

Choose File

No file chosen

Снимка 5

Choose File

No file chosen

Снимка 6

Choose File

No file chosen

Въведете буквите и цифрите от кода в дясно

[нов код](#)

ulfb50

КОМЕНТИРАЙ

ПАРТНЬОРИ



mediapool.bg





Facebook

[За нас](#)

[Реклама](#)

[Условия](#)

[Контакти](#)

[Новини](#)

[Коментар](#)

[Интервю](#)

[Галерия](#)

[Видео](#)

[Връзки](#)

[RSS](#)



ЮРИСТ
НА ГОДИНАТА